

**Państwowa Akademia Nauk Stosowanych** w Krośnie

CERTIFICATE

CEBTIFI

CERTIFIED

## ARCHIWUM PRAC DYPLOMOWYCH

INSTRUKCJA DLA RECENZENTÓW



Aplikacja znajduje się pod adresem: <u>https://apd.kpu.krosno.pl</u>.

Praca dyplomowa gotowa do zrecenzowania znajduje się w sekcji "Moje zadania" w "Moje APD".

#### Moje prace i zadania

Ta strona zawiera podgląd czekających na Ciebie zadań egzaminów i propozycji tematów prac dyplomowych. Za zależności od Twojej roli i rodzaju czynności do wykona	, Twoich prac, nadchodzących adania i prace pogrupowane są w nia. Więcej ✔
Moja strona w katalogu  Prace dyplomowe	Zadania
2 Promotor	🛒 Wpisz recenzję pracy
Algorytmy w Marketingu Internetowym Patryk	Algorytmy w Marketingu Internetowym Patryk
<u>Pokaż wszystkie</u>	Pokaż wszystkie

Aby przejść do wypisania recenzji i informacji o pracy, należy kliknąć w tytuł pracy.

#### Moje prace i zadania

Ta strona zawiera egzaminów i pro zależności od Tw	ı podgląd czekających na Ciebie zadań oczycji tematów prac dyplomowych. Za ojej roli i rodzaju czynności do wykona	i, Twoich prac, nadchodzących adania i prace pogrupowane są w mia. Więcej ✔	
🚨 Moja strona w katalogu			
Prace dyplomowe		Zadania	
Promotor		📕 Wpisz recenzję pracy	
Algorytmy w Marketingu Patryk	Internetowym	Algorytmy w Marketingu Internetow Patryk	ym
Po	każ wszystkie	Pokaż wszystki	ie



Aby zapoznać się z raportem JSA, należy przejść do zakładki "Antyplagiat".

← wróć do poprzedr	niej strony	y					
atus pracy							
H2-3-1			()_()_(	Promotor i recenzer	nci	(	5.
$\smile$				-			
Informacje o pracy	Pliki	Antyplagiat	Recenzenci	Recenzje			
Informacje o pracy	Pliki	Antyplagiat Patryk autor	Recenzenci	Recenzje			
Informacje o pracy dr inż. Małgorzata recenzent	Pliki	Antyplagiat Patryk autor	Recenzenci	Recenzje			

A następnie pobrać stosowny raport.

#### Algorytmy w Marketingu Internetowym Praca licencjacka

← wróć do poprzedniej strony

#### Status pracy

$\smile$			wystawianie i	ecenzji	0
formacje o pracy Pliki	Antyplagiat	Recenzenci	Recenzje		
Jednolity System Antypla	igiatowy				
Wynik zaakceptowany zlecone 2024-07-18 przez Mał Raport ogólny [pobier: rozmiar: 218,9 KB   otrzyma Raport szczegółowy [p rozmiar: 71 MB   otrzymar	gorzata z] no 2024-07-18 pobierz] o 2024-07-18	lizowane 2024-0:	7-18		
rozman. , r wo j ouzymand					



Aby wystawić recenzję, należy przejść do zakładki Recenzje

wroc do poprzedn	iej strony	y			
atus pracy					
VAAA				Promotor i recenzenci	(5)
Informacje o pracy	Pliki	Antyplagiat	Recenzenci	Recenzje	
Informacje o pracy	Pliki	Antyplagiat Patryk autor	Recenzenci	Recenzje	
Informacje o pracy	Pliki	Antyplagiat Patryk autor	Recenzenci	Recenzje	

A następnie wybrać ikonkę przy swoim nazwisku.

Jeżeli ikonka nie jest widoczna, może to być problem z nieaktualną wersją przeglądarki. Zaleca się ją zaktualizować już skorzystać z innej.

#### Algorytmy w Marketingu Internetowym Praca licencjacka

← wróć do poprzedniej strony

#### Status pracy

1-2-3-4				Promotor i recenzenci Wystawianie recenzji	56
Informacje o pracy	Pliki	Antyplagiat	Recenzenci	Recenzje	

Po przejściu na stronę pojawi się kwestionariusz recenzji z możliwością jego edycji.

Szkic recenzji Algorytmy w Mark	etingu Internetowym			
← wróć do prac	/			
Dane recenzji				
Tytur pracy:	Algorytmy w Marketingu Internetowym			
Słowa kłuczowe:	Algorytmy Marketing internetowy Personalizacja treści Taroetowanie reklam			
	Uczenie maszynowe Sztuczna inteligencja Analiza danych			
Zestaw pytań:	[REC] Formularz oceny punktowej promoto dyplomowej	ra pracy		
Recenzent:	Agnieszka			
Wersja pracy:	1			
Wynik recenzji:	-			
Pliki związane z re	cenzowaną wersją pracy			
	_dyplomowa.pdf   (brak opisu)	rzaz Patryk		
Wersja pracy: 1	80,8 KB   Język. polski [PL]   dodany 2024-07-18 08:32 p	rzez Patryk		
Freść recenzji				
·				
Recenzia r	nie jest jeszcze gotowa do zatwierdzenia:			
Nie udzielo	ono odpowiedzi na pytania o numerach: 1, 2,	3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11		
Nie wybrar	10 oceny			
	FLUX Later			111
С скоріці	Edytuj odpowiedzi	Podgiąd PDF	zatwierdz recenzję	wyczysc
ZAWARTOŚĆ MERY	TORYCZNA (0-30 PKT)			
1. Zgodność treś	ici pracy z jej tytułem (0-2 pkt)			
brak odpowied	izi			
2. Czy założone	cele pracy zostały osiągnięte? (0-2 pkt)			
brak odpowied	izi			
3. Przegląd litera pkt)	atury (poprawność opracowania literatury, p	oprawność cytowań, pra	widłowe powołania na lite	raturę) (0-4
brak odpowied	izi			
4. Metodyka bad rozwiązania i	ań lub koncepcja rozwiązania projektowego umiejętności ich zastosowania) (0-2 pkt)	) (dobór właściwych met	od badawczych lub konce	pcji
brak odpowied	İzi			
_ Propozycje wy	ykorzystania uzyskanych wyników badań w	zastosowaniach praktyc	znych lub propozycja rozw	viązania
5. prostego prob	lemu wdrożeniowego (0-6 pkt)			
brak odpowied	fzi			
6. Umiejętność s	formułowania problemu (samodzielna anal	iza problemu, aspekt pra	ktyczny w pracy) (0-6 pkt	)
brak odpowied	Jzi			
7. Dyskusja wyn	ków i wnioski (logiczność wywodów, popra	wność i krytyczna analiz	a wyników) (0-8 pkt)	
brak odpowied	izi			
STRONA EDYTORS	КА			
8. Poprawność s	kładniowa, gramatyczna i ortograficzna pra	cy (0-5 pkt)		
brak odpowied	İzi			
9. Kompletność	í poprawność rysunków, tabel, załączników	(0-3 pkt)		
brak odpowied	izi			
10. Estetyka prac	y (0-2 pkt)			
brak odpowied	izi			
11. KRÓTKIE UZA	SADNIENIE WYSTAWIONEJ OCENY			
brak odpowied	izi			
Skala ocen dia pro (dobry); 33-36 pkt	omotora i recenzenta: 0-19 pkt - 2.0 (niedostateczny); 20 - 4.5 (plus dobry); 37-40 pkt - 5.0 (bardzo dobry)	0-24 pkt - 3.0 (dostateczny); 25	-28 pkt - 3.5 (plus dostateczny); 2	29-32 pkt - 4.0
12. Ocena pracy				
brak				
(i) Skopiui	Edytuj odpowiedzi	Podglad PDF	Zatwierdź recenzie	Wyczyść

Recenzent może także pobrać plik z pracą w celu zapoznania się z nią, naciskając na jej tytuł.

Szkic recenzji Algorytmy w Marketingu Internetowym

Tytuł pracy:       Algorytmy w Marketingu Internetowym         Autor pracy:       Patryk         Algorytmy       Algorytmy         Marketing internetowy       Personalizacja treści         Słowa kluczowe:       Targetowanie reklam         Uczenie maszynowe       Uczenie maszynowe
Autor pracy:     Patryk       Algorytmy Marketing internetowy Personalizacja treści     Algorytmy Marketing internetowy Personalizacja treści       Słowa kluczowe:     Targetowanie reklam Uczenie maszynowe
Algorytmy Marketing internetowy Personalizacja treści Słowa kluczowe: Targetowanie reklam Uczenie maszynowe
Sztuczna inteligencja Analiza danych
Zestaw pytań: [REC] Formularz oceny punktowej promotora pracy dyplomowej
Recenzent: Agnieszka
Wersja pracy: 1
Wynik recenzji: –

Aby rozpocząć tworzenie recenzji należy nacisnąć przycisk

Edytuj odpowiedzi

(j)	Skopiuj Edytuj odpowiedzi 😥 Podgląd PDF Zatwierdź recenzję Wyczyść
ZAV	VARTOŚĆ MERYTORYCZNA (0-30 PKT)
1.	Zgodność treści pracy z jej tytułem (0-2 pkt)
	brak odpowiedzi
2.	Czy założone cele pracy zostały osiągnięte? (0-2 pkt)
	brak odpowiedzi
3.	Przegląd literatury (poprawność opracowania literatury, poprawność cytowań, prawidłowe powołania na literaturę) (0-4 pkt)
	brak odpowiedzi
4.	Metodyka badań lub koncepcja rozwiązania projektowego (dobór właściwych metod badawczych lub koncepcji rozwiązania i umiejętności ich zastosowania) (0-2 pkt)
	brak odpowiedzi
5.	Propozycje wykorzystania uzyskanych wyników badań w zastosowaniach praktycznych lub propozycja rozwiązania prostego problemu wdrożeniowego (0-6 pkt)
	brak odpowiedzi
6.	Umiejętność sformułowania problemu (samodzielna analiza problemu, aspekt praktyczny w pracy) (0-6 pkt)
	brak odpowiedzi
7.	Dyskusja wyników i wnioski (logiczność wywodów, poprawność i krytyczna analiza wyników) (0-8 pkt)
	brak odpowiedzi
STR	RONA EDYTORSKA
8.	Poprawność składniowa, gramatyczna i ortograficzna pracy (0-5 pkt)
	brak odpowiedzi
9.	Kompletność i poprawność rysunków, tabel, załączników (0-3 pkt)
	brak odpowiedzi
10.	Estetyka pracy (0-2 pkt)
	brak odpowiedzi
11.	KRÓTKIE UZASADNIENIE WYSTAWIONEJ OCENY
	brak odpowiedzi
	Skala ocen dla promotora i recenzenta: 0-19 pkt - 2.0 (niedostateczny); 20-24 pkt - 3.0 (dostateczny); 25-28 pkt - 3.5 (plus dostateczny); 29-32 pkt - 4.0 (dobry); 33-36 pkt - 4.5 (plus dobry); 37-40 pkt - 5.0 (bardzo dobry)
12.	Ocena pracy
	brak
<b>(</b> )	Skopiuj Edytuj odpowiedzi 😥 Podgląd PDF Zatwierdź recenzję Wyczyść

Po wyborze opcji "Edytuj odpowiedzi" uruchomi się kwestionariusz umożliwiający wybór opcji z listy wyboru oraz wprowadzania tekstu.

()	Skopiuj Zapisz i zakończ edycję Wyczyść
ZAV	VARTOŚĆ MERYTORYCZNA (0-30 PKT)
1.	Zgodność treści pracy z jej tytułem (0-2 pkt)
	brak odpowiedzi v
2.	Czy założone cele pracy zostały osiągnięte? (0-2 pkt)
	brak odpowiedzi v
3.	Przegląd literatury (poprawność opracowania literatury, poprawność cytowań, prawidłowe powołania na literaturę) (0-4 pkt)
	brak odpowiedzi v
4.	Metodyka badań lub koncepcja rozwiązania projektowego (dobór właściwych metod badawczych lub koncepcji rozwiązania i umiejętności ich zastosowania) (0-2 pkt)
	brak odpowiedzi v
5.	Propozycje wykorzystania uzyskanych wyników badań w zastosowaniach praktycznych lub propozycja rozwiązania prostego problemu wdrożeniowego (0-6 pkt)
	brak odpowiedzi v
6.	Umiejętność sformułowania problemu (samodzielna analiza problemu, aspekt praktyczny w pracy) (0-6 pkt)
	brak odpowiedzi v
7.	Dyskusja wyników i wnioski (logiczność wywodów, poprawność i krytyczna analiza wyników) (0-8 pkt)
	brak odpowiedzi v
STR	ONA EDYTORSKA
8.	Poprawność składniowa, gramatyczna i ortograficzna pracy (0-5 pkt)
	brak odpowiedzi v
9.	Kompletność i poprawność rysunków, tabel, załączników (0-3 pkt)
	brak odpowiedzi v
10.	Estetyka pracy (0-2 pkt)
	brak odpowiedzi v
11.	KRÓTKIE UZASADNIENIE WYSTAWIONEJ OCENY
	Limit 2000, wprowadzono 0 znaków
	Skala ocen dla promotora i recenzenta: 0-19 pkt - 2.0 (niedostateczny); 20-24 pkt - 3.0 (dostateczny); 25-28 pkt - 3.5 (plus dostateczny); 29-32 pkt - 4.0 (dobry); 33-36 pkt - 4.5 (plus dobry); 37-40 pkt - 5.0 (bardzo dobry)
12.	Ocena pracy
	wybierz ocenę v
	Wynik recenzji: — (suma punktów z pytań zamkniętych)
	Wynik recenzji: — Oblicz średnią
<b>(</b> )	Skopiuj         Zapisz         Zapisz i zakończ edycję         Wyczyść

Należy uzupełnić kwestionariusz podając liczbę punktów z list wyboru oraz podać uzasadnienie.

()	Skopiuj Zapisz Zapisz i zakończ edycję Wyczyść
ZAV	VARTOŚĆ MERYTORYCZNA (0-30 PKT)
1.	Zgodność treści pracy z jej tytułem (0-2 pkt)
	2[2] ~
2.	Czy założone cele pracy zostały osiągnięte? (0-2 pkt)
	2 [2] ~
3.	Przegląd literatury (poprawność opracowania literatury, poprawność cytowań, prawidłowe powołania na literaturę) (0-4 pkt)
	3 [3] ~
4.	Metodyka badań lub koncepcja rozwiązania projektowego (dobór właściwych metod badawczych lub koncepcji rozwiązania i umiejętności ich zastosowania) (0-2 pkt)
	2 [2] ~
5.	Propozycje wykorzystania uzyskanych wyników badań w zastosowaniach praktycznych lub propozycja rozwiązania prostego problemu wdrożeniowego (0-6 pkt)
	2 [2]
6.	Umiejętność sformułowania problemu (samodzielna analiza problemu, aspekt praktyczny w pracy) (0-6 pkt)
	5 [5] ~
7.	Dyskusja wyników i wnioski (logiczność wywodów, poprawność i krytyczna analiza wyników) (0-8 pkt)
	8 [8] ~
STR	RONA EDYTORSKA
8.	Poprawność składniowa, gramatyczna i ortograficzna pracy (0-5 pkt)
	4[4] ~
9.	Kompletność i poprawność rysunków, tabel, załączników (0-3 pkt)
	3 [3] ~
10.	Estetyka pracy (0-2 pkt)
	2 [2] ~
11.	KRÓTKIE UZASADNIENIE WYSTAWIONEJ OCENY
	Limit 2000, wprowadzono 835 znaków
	przeprowadził szczegółową analizę wybranych algorytmów. Wyniki badań są jasno przedstawione i logicznie uzasadnione.
	Struktura pracy jest dobrze zorganizowana i przejrzysta, co ułatwia zrozumienie treści i logiczny ciąg argumentacji. Każdy rozdział jest wyraźnie oznaczony i spełnia swoją funkcję w kontekście całości pracy. Dodatkowo autor posługuje się poprawnym i precyzyjnym językiem naukowym, a vstyl pracy jest spójny i profesjonalny.
	Skala ocen dla promotora i recenzenta: 0-19 pkt - 2.0 (niedostateczny); 20-24 pkt - 3.0 (dostateczny); 25-28 pkt - 3.5 (plus dostateczny); 29-32 pkt - 4.0 (dobry); 33-36 pkt - 4.5 (plus dobry); 37-40 pkt - 5.0 (bardzo dobry)
12.	Ocena pracy
	wybierz ocenę v
	Wynik recenzji: 33 (suma punktów z pytań zamkniętych)
	Wynik recenzji: 3,3 (średnia ważona z pytań zamkniętych)       Oblicz średnią
()	Skopiuj Zapisz Zapisz Wyczyść

Następnie na podstawie danych znajdujących się w sekcji "Wynik recenzji" oraz skali ocen dla promotora i recenzenta, należy wystawić ocenę pracy, wybierając odpowiednią wartość z listy.

11.	KRÓTKIE UZASADNIENIE WYSTAWIONEJ OCENY					
	Limit 2000, wprowadzono 835 znaków					
	przeprowadził szczegółową analizę wybranych algorytmów. Wyniki badań są jasno przedstawione i logicznie uzasadnione.					
	Struktura pracy jest dobrze zorganizowana i przejrzysta, co ułatwia zrozumienie treści i logiczny ciąg argumentacji. Każdy rozdział jest wyraźnie oznaczony i spełnia swoją funkcję w kontekście całości pracy. Dodatkowo autor posługuje się poprawnym i precyzyjnym językiem naukowym, a v styl pracy jest spójny i profesjonalny.					
	Skala ocen dla promotora i recenzenta: 0-19 pkt - 2.0 (niedostateczny); 20-24 pkt - 3.0 (dostateczny); 25-28 pkt - 3.5 (plus dostateczny); 29-32 pkt - 4.0 (dobry); 33-36 pkt - 4.5 (plus dobry); 37-40 pkt - 5.0 (bardzo dobry)					
12.	Ocena pracy					
	4,5 ~					
	Wynik recenzji: 33 (suma punktów z pytań zamkniętych)					
	Wynik recenzji: 3,3 (średnia ważona z pytań zamkniętych)         Oblicz średnią					
<b>(</b> )	Skopiuj         Zapisz         Ostatni zapis odbył się o: 20:33         Zapisz i zakończ edycję         Wyczyść					

Jeżeli chcemy zapisywać zmiany, ale jeszcze będziemy edytować recenzję, należy nacisnąć przycisk

Zapisz, a jeżeli chcemy zapisać oraz zakończyć proces edycji – nacisnąć przycisk

Zapisz i zakończ edycję

Jeżeli chcemy wyczyścić całą recenzję z wybranych punktów i wpisanej recenzji, należy nacisnąć

przycisk Wyczyść

<b>(</b> )	Skopiuj	Zapisz	Ostatni zapis odbył się o: 20:36	Zapisz i zakończ edycję	Wyczyść		
ZAV	ZAWARTOŚĆ MERYTORYCZNA (0-30 PKT)						
1.	Zgodność treśc	i pracy z jej tyt	ułem (0-2 pkt)				
	2 [2]	~					
2.	Czy założone ce	ele pracy zosta	ły osiągnięte? (0-2 pkt)				
	2 [2]	~					
3.	Przegląd literatury (poprawność opracowania literatury, poprawność cytowań, prawidłowe powołania na literaturę) (0-4 pkt)						
	3 [3]	~					
4.	Metodyka badar rozwiązania i ur	ń lub koncepcj niejętności ich	a rozwiązania projektowego (dobór właściwych zastosowania) (0-2 pkt)	metod badawczych lub konce	epcji		
	2 [2]	~					
5.	Propozycje wykorzystania uzyskanych wyników badań w zastosowaniach praktycznych lub propozycja rozwiązania prostego problemu wdrożeniowego (0-6 pkt)				wiązania		
	2 [2]	~					
6.	Umiejętność sfo	ormułowania p	roblemu (samodzielna analiza problemu, aspek	tt praktyczny w pracy) (0-6 pkt	t)		
	5 [5]	~					
7.	Dyskusja wyników i wnioski (logiczność wywodów, poprawność i krytyczna analiza wyników) (0-8 pkt)						
	8 [8]	~					
STR	ONA EDYTORSK	4					
8.	Poprawność składniowa, gramatyczna i ortograficzna pracy (0-5 pkt)						
	4 [4]	~					
9.	Kompletność i p	oprawność ry	sunków, tabel, załączników (0-3 pkt)				
	3 [3]	~					
10.	Estetyka pracy (	(0-2 pkt)					
	2 [2]	~					
11.	KRÓTKIE UZASADNIENIE WYSTAWIONEJ OCENY						
	Limit 2000, wprow	adzono <mark>835</mark> znak	ów		•		
	przeprowadził szczegółową analizę wybranych algorytmów. Wyniki badań są jasno przedstawione i logicznie uzasadnione. Struktura pracy jest dobrze zorganizowana i przejrzysta, co ułatwia zrozumienie treści i logiczny ciąg argumentacji. Każdy rozdział jest wyraźnie oznaczony i spełnia swoją funkcję w kontekście całości pracy. Dodatkowo autor posługuje się poprawnym i precyzyjnym językiem naukowym, a styl pracy jest spójny i profesjonalny.						
	Skala ocen dla prom (dobry); 33-36 pkt - 4	iotora i recenzenta 4.5 (plus dobry); 3	a: 0-19 pkt - 2.0 (niedostateczny); 20-24 pkt - 3.0 (dostateczr 7-40 pkt - 5.0 (bardzo dobry)	y); 25-28 pkt - 3.5 (plus dostateczny);	29-32 pkt - 4.0		
12.	Ocena pracy						
	4,5	~					
	Wynik recenzji:	33 (suma punktóv	v z pytań zamkniętych)				
	Wynik recenzji:	<b>3,3</b> (średnia ważo	na z pytań zamkniętych)		Oblicz średnią		
()	Skopiuj	Zapisz	Ostatni zapis odbył się o: 20:36	Zapisz i zakończ edycję	Wyczyść		

Po zapisaniu i zamknięciu procesu edycji, recenzja nie jest zatwierdzona, co pozwala na jej edycję.

Jeżeli uznajemy, że recenzję możemy zatwierdzić należy nacisnąć przycisk Zatwierdź recenzję potwierdzić tę operację.

UWAGA!!! Zatwierdzonej recenzji nie można już edytować.

(j	Skopiuj Edytuj odpowiedzi 📾 Podgląd PDF Zatwierdź recenzję Wyczyść						
ZAV	ZAWARTOŚĆ MERYTORYCZNA (0-30 PKT)						
1.	Zgodność treści pracy z jej tytułem (0-2 pkt)						
	2 [2]						
2.	Czy założone cele pracy zostały osiągnięte? (0-2 pkt)						
	2 [2]						
3.	Przegląd literatury (poprawność opracowania literatury, poprawność cytowań, prawidłowe powołania na literaturę) (0-4 pkt)						
	3 [3]						
4.	Metodyka badań lub koncepcja rozwiązania projektowego (dobór właściwych metod badawczych lub koncepcji rozwiązania i umiejętności ich zastosowania) (0-2 pkt)						
	2 [2]						
5.	Propozycje wykorzystania uzyskanych wyników badań w zastosowaniach praktycznych lub propozycja rozwiązania prostego problemu wdrożeniowego (0-6 pkt)						
	2 [2]						
6.	Umiejętność sformułowania problemu (samodzielna analiza problemu, aspekt praktyczny w pracy) (0-6 pkt)						
	5 [5]						
7.	Dyskusja wyników i wnioski (logiczność wywodów, poprawność i krytyczna analiza wyników) (0-8 pkt)						
	8 [8]						
STR	STRONA EDYTORSKA						
8.	Poprawność składniowa, gramatyczna i ortograficzna pracy (0-5 pkt)						
	4 [4]						
9.	Kompletność i poprawność rysunków, tabel, załączników (0-3 pkt)						
	3 [3]						
10.	Estetyka pracy (0-2 pkt)						
11.	KROTKIE UZASADNIENIE WYSTAWIONEJ OCENY						
	Temat pracy jest aktualny i istotny z punktu widzenia współczesnych praktyk marketingowych. Autor wykazał się dobrą znajomością problematyki i umiejętnością identyfikacji kluczowych zagadnień związanych z zastosowaniem algorytmów w marketingu internetowym. Praca prezentuje solidne podstawy teoretyczne oraz dogłębną analizę literatury przedmiotu. Autor zastosował odpowiednie metody badawcze i przeprowadził szczegółową analizę wybranych algorytmów. Wyniki badań są jasno przedstawione i logicznie uzasadnione.						
	Struktura pracy jest dobrze zorganizowana i przejrzysta, co ułatwia zrozumienie treści i logiczny ciąg argumentacji. Każdy rozdział jest wyraźnie oznaczony i spełnia swoją funkcję w kontekście całości pracy. Dodatkowo autor posługuje się poprawnym i precyzyjnym językiem naukowym, a styl pracy jest spójny i profesjonalny.						
	Skala ocen dla promotora i recenzenta: 0-19 pkt - 2.0 (niedostateczny); 20-24 pkt - 3.0 (dostateczny); 25-28 pkt - 3.5 (plus dostateczny); 29-32 pkt - 4.0 (dobry); 33-36 pkt - 4.5 (plus dobry); 37-40 pkt - 5.0 (bardzo dobry)						
12.	Ocena pracy						
	4,5						
<b>(</b> )	Skopiuj Edytuj odpowiedzi 📾 Podgląd PDF Zatwierdź recenzję Wyczyść						

Po zatwierdzeniu recenzji można ją pobrać z systemu i wydrukować. W tym celu należy nacisnąć

### 📾 pobierz wersję PDF

Pliki związane z recenzowaną wersją pracy					
Testowa_praca_dyplomowa.pdf   (brak opisu) rodzaj: Praca   rozmiar: 480,8 KB   język: polski [PL]   dodany 2024-07-18 08:32 przez Patryk Wersja pracy: 1					
Treść recenzji					
	📾 pobierz wersję PDF				
ZAWARTOŚĆ MERYTORYCZNA (0-30 PKT)					
1.	Zgodność treści pracy z jej tytułem (0-2 pkt)				
	2 [2]				
2.	Czy założone cele pracy zostały osiągnięte? (0-2 pkt)				
	2 [2]				
3.	Przegląd literatury (poprawność opracowania literatury, poprawność cytowań, prawidłowe powołania na literaturę) (0-4 pkt)				
	3 [3]				
	Mataduka hadań luh kanaanaja razwiazania nrajaktowara (dahár właściwarah matad hadawazwah luh kanaanaji				



# WSPÓLNIE KSZTAŁTUJEMY UNIWERSUM PRZYSZŁOŚCI